

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Lovasberény Község Önkormányzata Képviselő-testületének **2024. január 9.** napján 18:00 órakor a Polgármesteri Hivatalban megtartott **nyílt rendkívüli** üléséről.

Jelen vannak: Südi Mihály polgármester, Órszigety Dávid, Böhm Erika, Bercsényi Miklós,
Horváth Péter képviselők
Dr. Koncz László jegyző

Südi Mihály polgármester: Tisztelettel köszönti a megjelent képviselőket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 5 fővel határozatképes, a testületi ülést megnyitja.

Jegyzőkönyvvezetőnek felkéri Dr. Koncz László jegyzőt, jegyzőkönyv hitelesítőnek Böhm Erika képviselőt, majd szavazásra teszi fel, aki egyetért a hitelesítő személyével kézfelemeléssel szavazzon.

A képviselő-testület nyílt szavazással, 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta meg:

Lovasberény Község Önkormányzata Képviselő-testülete
1/2024. (I. 9.) határozata
a jegyzőkönyv-hitelesítő megválasztásáról

Lovasberény Község Önkormányzata Képviselő-testülete nyílt ülésén jegyzőkönyv hitelesítőnek Böhm Erika képviselőt választja meg.

Felelős: Südi Mihály polgármester

Határidő: azonnal

Südi Mihály polgármester: Ismerteti az ülés napirendi pontját.

Südi Mihály polgármester szavazásra teszi fel, aki elfogadja az ismertetett napirendi pontot, kézfelemeléssel jelezze.

A képviselő-testület nyílt szavazással, 5 igen szavazattal az alábbi napirendi pontokat fogadta el:

Lovasberény Község Önkormányzata Képviselő-testülete
2/2024. (I. 9.) határozata
a nyílt ülés napirendjéről

Lovasberény Község Önkormányzata Képviselő-testülete 2024. január 9.-ei nyílt ülésén napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Közbeszerzési eljárásban közbenső döntés hozatala

Felelős: Südi Mihály polgármester

Határidő: azonnal

1. Közbeszerzési eljárásban közbenső döntés hozatala

/a bíráló bizottság jegyzőkönyve, a jegyzőkönyv 1. számú melléklete tartalmazza/

Südi Mihály polgármester: Elmondja, hogy a közbeszerzési Bíráló Bizottság javaslata alapján javasolja az Aquvia Építő-, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft ajánlattevőnek az 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatának érvénytelenné nyilvánítását, mert a Kft. a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak nem tett eleget.

Südi Mihály polgármester: szavazásra teszi fel, aki egyetért az Aquvia Építő-, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft, mint ajánlattevőnek az 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatának érvénytelenné nyilvánításával, kézfelemeléssel szavazzon.

A képviselő-testület nyílt szavazással 5 igen szavazattal az alábbi határozatot hozta meg:

Lovasberény Község Önkormányzata Képviselő-testület
3/2024. (I. 9.) határozata
közbeszerzési eljárásban hozott közbenső döntés az Aquviva Kft.
ajánlattevő ajánlatának érvénytelenítéséről

Lovasberény Község Önkormányzata Képviselő-testülete A „Kijelölt utcák csapadékvíz elvezetése Lovasberény” tárgyú közbeszerzési eljárás során elfogadta a közbenső döntésre

vonatkozóan a Bírálóbizottság döntési javaslatát, melyre való tekintettel az alábbi döntés született:

Lovasberény Község Önkormányzata Képviselő-testülete közbenső döntés útján érvénytelennek nyilvánítja az Aquvia Kft. (székhely: 8000 Székesfehérvár, Balatoni út 6.) Ajánlattevőnek az 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatát, mivel az Ajánlattevő az 1. rész tekintetében nyújtott be ugyan hiánypótlást, azonban hiánypótlásában nem végezte el megfelelően a kért javításokat, vagyis a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a hiánypótlás nem megfelelő teljesítése miatt nem állapítható meg a 3. számú értékelési szempontra tett megajánlásának alátámasztottsága, ami a Kbt. 73. § (1) bekezdés e.) pontja alapján az ajánlata érvénytelenségét eredményezi, mivel Ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek az alábbiak szerint:

Az Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumokban a III. Benyújtandó nyilatkozatok, iratok, igazolások jegyzéke című részben rögzítette, hogy kéri benyújtani a „Szakember szakmai önéletrajza M.2.1. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság és 3. sz. Értékelési szempontnak való megfelelés igazolása (a szakember végzettségét, képzettségét alátámasztó bizonyítványok másolatával együtt)” tárgyú dokumentumot.

A Közbeszerzési dokumentumok I. Az EKR-ben található ajánlati felhívás kiegészítése című rész 10. pontjában többek között az alábbiak kerültek előírásra:

„Amennyiben Ajánlattevő kíván a teljesítésben résztvevő szakember szakmai többlet tapasztalatára (3. értékelési részszerzőpont) is megajánlást tenni, úgy ajánlatában csatolnia szükséges az ezt alátámasztó, a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember(ek) részletes szakmai önéletrajzát és végzettségét alátámasztó bizonyítványok másolatát.”

„A szakember szakmai önéletrajzában az elvégzett tevékenység vonatkozásában fel kell tüntetni:

- a megrendelő nevét;
- a kivitelezés/beruházás tárgyát;
- a kivitelezés helyét;
- a munka kezdő- és végdátumát hónap pontossággal (pl.: „2014. május - 2015. január” vagy „2014.05.-2015.01.”);
- az adott szakterületnek/részszerzőterületnek megfelelő, a 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 13. § (3) bekezdése vagy a 290/2007. (X. 31.) Kormányrendelet 12. § (3) bekezdése szerinti tevékenységek ismertetését (olyan részletességgel, hogy az értékelési szempontok alapján releváns szakmai tapasztalat egyértelműen kiderüljön).”

„Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a teljesítésben résztvevő szakember(ek) tekintetében a benyújtandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie annak, hogy az értékelendő szakmai többlet tapasztalatot az adott szakterületnek/részszerzőterületnek megfelelő, a 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 13. § (3) bekezdésében vagy a 290/2007. (X. 31.) Kormányrendelet 12. § (3) bekezdésében meghatározott feladatok ellátása során szerezte.”

„A szakmai többlet tapasztalat meglétét ajánlatkérő az önéletrajz alapján ellenőrzi, a párhuzamos gyakorlati időket csak egyszer veszi figyelembe.”

Az Ajánlattevő hiánypótlást nyújtott be, azonban az 1. rész tekintetében a hiánypótlási felhívás 1. pontjára tekintettel nem megfelelően került javításra a „Szakember szakmai önéletrajza M.2.1. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság és 3. sz. Értékelési szempontnak

való megfelelés igazolása (a szakember végzettségét, képzettségét alátámasztó bizonyítványok másolatával együtt)” tárgyú dokumentum, mivel az továbbra is az alábbi hibákat tartalmazza:

- A szakmai önéletrajzban feltüntetett beruházásoknál nem állapítható meg, hogy L. L. szakember MV-VZ feladatokat látott-e el, ugyanis a táblázat utolsó oszlopában továbbra is csak a beruházás keretében elvégzett munkálatok kerültek feltüntetésre, nem pedig a szakember által az adott beruházás során elvégzett tevékenység.
- A szakmai önéletrajzban az 1-2., 3-4. és a 6-7. sorszám alatt feltüntetett beruházások időtartamai között továbbra is vannak olyan hónapok, melyek párhuzamos többlettapasztalatnak minősülnek, így ezen hónapok csak egyszer vehetők figyelembe szakmai többlettapasztalatként (1. projekt: 2 hónap, 2. projekt: 4 hónap, 3. projekt: 3 hónap, 4. projekt: 2 hónap, 5. projekt: 2 hónap, 6. projekt: 4 hónap, 7. projekt: 6 hónap, 8. projekt: 3 hónap, 9. projekt: 8 hónap).

A párhuzamos időtartamok figyelmen kívül hagyásával továbbra is csak 34 hónap szakmai többlettapasztalat került bemutatásra, míg az Ajánlattevő a Felolvasólapon ezen értékelési szempont tekintetében 36 hónapos megajánlást tett.


A hiánypótlási felhívás 1. pontjának az Ajánlattevő nem tett eleget, így az Ajánlattevő 3. számú értékelési szempontra tett megajánlásának alátámasztottsága nem állapítható meg.

A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján az Ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, amennyiben a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között – a 71. § (9) bekezdés b) pontjában foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani.


Az Aquvia Kft. (székhely: 8000 Székesfehérvár, Balatoni út 6.) Ajánlattevő az 1. rész tekintetében nyújtott be hiánypótlást, azonban hiánypótlásában nem megfelelően végezte el a kért javításokat, így a hiánypótlási felhívás 1. pontjának nem teljesítése az 1. rész tekintetében benyújtott Ajánlata érvénytelenségét eredményezi a Kbt. 73. § (1) bekezdés e.) pontja alapján.

Felelős: Südi Mihály polgármester,
Határidő: azonnal

Más nem lévén a polgármester az ülést 18:30 órakor berekeszti.


.....
Südi Mihály
polgármester




.....
Dr. Koncz László
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítő:


.....

Böhm Erika
képviselő



LOVASBERÉNY KÖZSÉG
POLGÁRMESTERE

MEGHÍVÓ

Lovasberény Község Önkormányzata Képviselő-testületének nyílt rendkívüli ülését

2024. január 9.-én, kedd 18,00 órára

a lovasberényi Polgármesteri Hivatal tanácskozó termébe összehívom.

Napirendi pontok:

1. Közbeszerzési eljárásban közbenső döntés hozatala

Előadó: Südi Mihály polgármester

Lovasberény, 2024. január 8.

Südi Mihály
polgármester sk.



JELENLÉTI ÍV

Lovasberény Község Önkormányzata Képviselő-testületének 2024. január 9.-én
18,00 órakor megtartott

nyílt rendkívüli ülésén

Südi Mihály polgármester


.....

Órszigety Dávid képviselő


.....

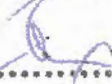
Hufnágel Anna képviselő

.....

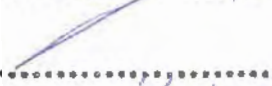
Böhm Erika képviselő


.....

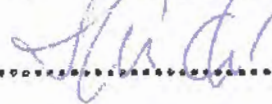
Bercsényi Miklós képviselő


.....

Fülöp Weigler Bettina képviselő


.....

Horváth Péter képviselő


.....

Dr. Koncz László jegyző


.....

Meghívott jelenlevők:

.....
.....
.....
.....

JEGYZŐKÖNYV

Bírálóbizottság üléséről

Ajánlatkérő neve:	Lovasberény Község Önkormányzata
Közbeszerzés tárgya:	Kijelölt utcák csapadékvíz elvezetése Lovasberény
Időpont:	2024. január 5.
Jelenlévő személyek:	A Bírálóbizottság alulírott tagjai

1. Az Ajánlati felhívás 2023. október 2. napján jelent meg, a 2023. október 18. napi ajánlattételi határidőig a kettő rész tekintetében mindösszesen 19 darab ajánlat érkezett be.

2. A Bírálóbizottság áttekintette a beérkezett Ajánlatokat annak érdekében, hogy az Ajánlattevők a felolvasólapon tett megajánlásukat alátámasztó dokumentumokat benyújtották-e, vagyis mindegyik Ajánlat tartalmazza-e a szükséges árazott költségvetéseket, és a 3. értékelési szempont tekintetében a megajánlott szakember nevét.

A vizsgálat alapján a Bírálóbizottság megállapította, hogy

- 2.1. az Aquvia Építő-, Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. (székhely: 8000 Székesfehérvár, Balatoni u. 6.) Ajánlattevőnek a 2. rész tekintetében benyújtott Ajánlata nem tartalmazta a „Lovasberény csapadékvíz elvezetés 26-2-0 26-2-1 lev.xls” elnevezésű árazott költségvetést sem excel, sem pdf formátumban, illetve a Felolvasólapon megajánlott ajánlati ár sem tartalmaz ezen tevékenységre vonatkozóan megajánlott összeget.
- 2.2. a többi Ajánlat tartalmazta a szükséges árazott költségvetéseket (legalább oly módon, hogy a megajánlások ellenőrizhetők),
- 2.3. mindegyik Ajánlat tartalmazta a megajánlott szakemberek neveit.

A fentiekre való tekintettel a Bírálóbizottság javaslatot tett az Ajánlat érvénytelenítése tárgyában, melyet az Ajánlatkérő elfogadott és döntést hozott az Ajánlat érvénytelenségéről.

3. A Bírálóbizottság a fentieket követően az Ajánlatok értékelésének elvégezhetsége érdekében elsőként ellenőrizte az árazott költségvetéseket az értékelésre kerülő vállalások helytállóságának megállapítása érdekében, melynek keretében a Bírálóbizottság megvizsgálta a beérkezett Ajánlatokat a Kbt. 71. § (11) bekezdésére (számítási hiba) és a 72. § (1) bekezdésére (aránytalanul alacsony ár) figyelemmel.

Az Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumokban rögzítette, hogy az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálata tekintetében a Kbt. 114. § (6a) bekezdés szerint jár el, vagyis azok vizsgálatára nem köteles. Ennek megfelelően az aránytalanul alacsony ár és egyéb aránytalan vállalások vizsgálatára nem került sor.

A pénzügyi és a közbeszerzés tárgya szerinti szakértelemmel rendelkező bírálóbizottsági tag ellenőrzésének eredménye alapján megállapításra került, hogy az 1. rész tekintetében az aquAREKO Kft. (székhely: 8800, Nagykanizsa Csengery út 111/B) Ajánlattevő és a Hegedüs & Schmidt Kft. (székhely: 7130 Tolna, Bajcsy-Zs utca 33.) Ajánlattevő, míg a 2. rész tekintetében a STRABAG Általános Építő Kft. (székhely: 1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. Infopark D épület) Ajánlattevő Ajánlataiban az értékelésre kiható, vagyis a nettó ajánlati árat érintő számítási hiba volt megtalálható.

Fentiekre való tekintettel számítási hiba javításra való felhívás került kiküldésre.

4. A Bírálóbizottság a számítási hiba javítás teljesítésére nyitva álló határidő (2023. november 21. nap 17:00 óra) lejártát követően megállapította, hogy az **aquaREKO Kft.** (székhely: 8800, Nagykanizsa Csengery út 111/B) Ajánlattevőnek az 1. rész tekintetében, a **Hegedüs & Schmidt Kft.** (székhely: 7130 Tolna, Bajcsy-Zs utca 33.) Ajánlattevőnek az 1. rész tekintetében nem tett eleget a számítási hiba javítására való felhívásnak, így az Ajánlatok érvénytelenítésére tett javaslatot, melyet az Ajánlatkérő elfogadott és döntést hozott az érvénytelenség tárgyában.

6. A Bírálóbizottság az Ajánlatok értékelésének elvégezhetősége érdekében megvizsgálta továbbá a benyújtott Ajánlatokban a 3. értékelési szempont kapcsán benyújtott szakmai önéletrajzokat.

A vizsgálat alapján a Bírálóbizottság megállapította, hogy egyes Ajánlatok tekintetében hiánypótlási felhívás/felvilágosítás kérés kiküldése volt szükséges.

7. A Bírálóbizottság a hiánypótlás teljesítésére nyitva álló határidő (2023. december 5. nap 17:00 óra) lejártát követően megállapította, hogy az **aquaREKO Kft.** (székhely: 8800, Nagykanizsa Csengery út 111/B) Ajánlattevőnek a 2. rész tekintetében nem tett eleget a hiánypótlási felhívásnak, így az Ajánlat érvénytelenítésére tett javaslatot, melyet az Ajánlatkérő elfogadott és döntést hozott az érvénytelenség tárgyában.

Továbbá a Bírálóbizottság megállapította, hogy az **Aquvia Kft.** (székhely: 8000 Székesfehérvár Balatoni út) Ajánlattevőnek az 1. rész tekintetében a hiánypótlása során, mint az eljárás során első alkalommal benyújtott dokumentum tekintetében, további hiánypótlási felhívás kiküldésének szükségessége merült fel.

8. A Bírálóbizottság ezen hiánypótlás teljesítésére nyitva álló határidő (2023. december 19. nap 16:00 óra) lejártát követően az alábbi megállapításokat teszi:

Ajánlattevő neve	A hiánypótlással érintett részajánlat száma?	A felhívás tekintetében Ajánlattevő nyújtott-e be hiánypótlást?	Megfelelő a hiánypótlás?
Aquvia Kft.	1.	Igen	<u>Nem</u>

A fentiek alapján a Bírálóbizottság az alábbi megállapításokat teszi:

8.1. Az **Aquvia Kft.** (székhely: 8000 Székesfehérvár, Balatoni út 6.) Ajánlattevő az 1. rész tekintetében hiánypótlást nyújtott be, azonban hiánypótlásában nem végezte el megfelelően a kért javításokat, így a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, ezért az Ajánlata az alábbiak okán nem megfelelő:

Az Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumokban a III. Benyújtandó nyilatkozatok, iratok, igazolások jegyzéke című részben rögzítette, hogy kéri benyújtani a „Szakember szakmai önéletrajza M.2.1. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság és 3. sz. Értékelési szempontnak való megfelelés igazolása (a szakember végzettségét, képzettségét alátámasztó bizonyítványok másolatával együtt)” tárgyú dokumentumot.

A Közbeszerzési dokumentumok I. Az EKR-ben található ajánlati felhívás kiegészítése című rész 10. pontjában többek között az alábbiak kerültek előírásra:

„Amennyiben Ajánlattevő kíván a teljesítésben résztvevő szakember szakmai többlet tapasztalatára (3. értékelési szempont) is megajánlást tenni, úgy ajánlatában csatolnia szükséges az ezt alátámasztó, a szerződés teljesítésébe bevonnai kívánt szakember(ek) részletes szakmai önéletrajzát és végzettségét alátámasztó bizonyítványok másolatát.”

„A szakember szakmai önéletrajzában az elvégzett tevékenység vonatkozásában **fel kell tüntetni:**

- a megrendelő nevét;
- a kivitelezés/beruházás tárgyát;
- a kivitelezés helyét;
- a munka kezdő- és végdátumát hónap pontossággal (pl.: „2014. május - 2015. január” vagy „2014.05.-2015.01.”);
- az adott szakterületnek/részsakterületnek megfelelő, a 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 13. § (3) bekezdése vagy a 290/2007. (X. 31.) Kormányrendelet 12. § (3) bekezdése szerinti tevékenységek ismertetését (olyan részletességgel, hogy az értékelési szempontok alapján releváns szakmai tapasztalat egyértelműen kiderüljön).”

„Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a teljesítésben résztvevő szakember(ek) tekintetében a benyújtandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie annak, hogy az értékelendő szakmai többlet tapasztalatot az adott szakterületnek/részsakterületnek megfelelő, a 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 13. § (3) bekezdésében vagy a 290/2007. (X. 31.) Kormányrendelet 12. § (3) bekezdésében meghatározott feladatok ellátása során szerezte.”

„A szakmai többlet tapasztalat meglétét ajánlatkérő az önéletrajz alapján ellenőrzi, a párhuzamos gyakorlati időket csak egyszer veszi figyelembe.”

Az Ajánlattevő hiánypótlást nyújtott be, azonban az 1. rész tekintetében a hiánypótlási felhívás 1. pontjára tekintettel nem került megfelelően javításra a „Szakember szakmai önéletrajza M.2.1. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság és 3. sz. Értékelési szempontnak való megfelelés igazolása (a szakember végzettségét, képzettségét alátámasztó bizonyítványok másolatával együtt)” tárgyú dokumentum, mivel az továbbra is az alábbi hibákat tartalmazza:

- A szakmai önéletrajzban feltüntetett beruházásoknál nem állapítható meg, hogy L. L. szakember MV-VZ feladatokat látott-e el, ugyanis a táblázat utolsó oszlopában továbbra is csak a beruházás keretében elvégzett munkálatok kerültek feltüntetésre, nem pedig a szakember által az adott beruházás során elvégzett tevékenység.
- A szakmai önéletrajzban az 1-2., 3-4. és a 6-7. sorszám alatt feltüntetett beruházások időtartamai között továbbra is vannak olyan hónapok, melyek párhuzamos többlettapasztalatnak minősülnek, így ezen hónapok csak egyszer vehetők figyelembe szakmai többlettapasztalatként (1. projekt: 2 hónap, 2. projekt: 4 hónap, 3. projekt: 3 hónap, 4. projekt: 2 hónap, 5. projekt: 2 hónap, 6. projekt: 4 hónap, 7. projekt: 6 hónap, 8. projekt: 3 hónap, 9. projekt: 8 hónap).

A párhuzamos időtartamok figyelmen kívül hagyásával továbbra is csak 34 hónap szakmai többlettapasztalat került bemutatásra, míg az Ajánlattevő a Felolvasólapon ezen értékelési szempont tekintetében 36 hónapos megajánlást tett.

A hiánypótlási felhívás 1. pontjának az Ajánlattevő tehát nem tett eleget, így az Ajánlattevő 3. számú értékelési szempontra tett megajánlásának alátámasztottsága nem állapítható meg.

A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján az Ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, amennyiben a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között – a 71. § (9) bekezdés b) pontjában foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani.

Az Aquvia Kft. (székhely: 8000 Székesfehérvár, Balatoni út 6.) Ajánlattevő az 1. rész tekintetében nyújtott be hiánypótlást, azonban hiánypótlásában nem megfelelően végezte el a kért javításokat, így a hiánypótlási felhívás 1. pontjának nem teljesítése az 1. rész tekintetében benyújtott Ajánlata érvénytelenségét eredményezi a Kbt. 73. § (1) bekezdés e.) pontja alapján.

9. Döntési javaslat:

A Bírálóbizottság javasolja az Ajánlatkérőnek, hogy az Aquvia Kft. (székhely: 8000 Székesfehérvár, Balatoni út 6.) Ajánlattevőnek az 1. rész tekintetében benyújtott ajánlatát nyilvánítsa érvénytelenné, mivel az Ajánlattevő az 1. rész tekintetében nyújtott be ugyan hiánypótlást, azonban hiánypótlásában nem végezte el megfelelően a kért javításokat, vagyis a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, így a hiánypótlás nem megfelelő teljesítése miatt nem állapítható meg a 3. számú értékelési szempontra tett megajánlásának alátámasztottsága, ami a Kbt. 73. § (1) bekezdés e.) pontja alapján az ajánlata érvénytelenségét eredményezi, mivel Ajánlata nem felel meg az ajánlati felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek az alábbiak szerint:

Az Ajánlatkérő a Közbeszerzési dokumentumokban a III. Benyújtandó nyilatkozatok, iratok, igazolások jegyzéke című részben rögzítette, hogy kéri benyújtani a „Szakember szakmai önéletrajza M.2.1. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság és 3. sz. Értékelési szempontnak való megfelelés igazolása (a szakember végzettségét, képzettségét alátámasztó bizonyítványok másolatával együtt)” tárgyú dokumentumot.

A Közbeszerzési dokumentumok I. Az EKR-ben található ajánlati felhívás kiegészítése című rész 10. pontjában többek között az alábbiak kerültek előírásra:

„Amennyiben Ajánlattevő kíván a teljesítésben résztvevő szakember szakmai többlet tapasztalatára (3. értékelési részszerpont) is megajánlást tenni, úgy ajánlatában csatolnia szükséges az ezt alátámasztó, a szerződés teljesítésébe bevonni kívánt szakember(ek) részletes szakmai önéletrajzát és végzettségét alátámasztó bizonyítványok másolatát.”

„A szakember szakmai önéletrajzában az elvégzett tevékenység vonatkozásában fel kell tüntetni:

- a megrendelő nevét;
- a kivitelezés/beruházás tárgyát;
- a kivitelezés helyét;
- a munka kezdő- és végdátumát hónap pontossággal (pl.: „2014. május - 2015. január” vagy „2014.05.-2015.01.”);
- az adott szakterületnek/részsakterületnek megfelelő, a 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 13. § (3) bekezdése vagy a 290/2007. (X. 31.) Kormányrendelet 12. § (3) bekezdése szerinti tevékenységek ismertetését (olyan részletességgel, hogy az értékelési szempontok alapján releváns szakmai tapasztalat egyértelműen kiderüljön).”

„Ajánlatkérő felhívja ajánlattevők figyelmét, hogy a teljesítésben résztvevő szakember(ek) tekintetében a benyújtandó szakmai önéletrajzból egyértelműen ki kell derülnie annak, hogy az értékelendő szakmai többlet tapasztalatot az adott szakterületnek/részsakterületnek megfelelő, a 191/2009. (IX. 15.) Kormányrendelet 13. § (3) bekezdésében vagy a 290/2007. (X. 31.) Kormányrendelet 12. § (3) bekezdésében meghatározott feladatok ellátása során szerezte.”

„A szakmai többlet tapasztalat meglétét ajánlatkérő az önéletrajz alapján ellenőrzi, a párhuzamos gyakorlati időket csak egyszer veszi figyelembe.”

Az Ajánlattevő hiánypótlást nyújtott be, azonban az 1. rész tekintetében a hiánypótlási felhívás 1. pontjára tekintettel nem megfelelően került javításra a „Szakember szakmai önéletrajza M.2.1. Műszaki, illetve szakmai alkalmasság és 3. sz. Értékelési szempontnak való megfelelés

igazolása (a szakember végzettségét, képzettségét alátámasztó bizonyítványok másolatával együtt)” tárgyú dokumentum, mivel az továbbra is az alábbi hibákat tartalmazza:

- A szakmai önéletrajzban feltüntetett beruházásoknál **nem állapítható meg**, hogy L. L. szakember **MV-VZ feladatokat látott-e el**, ugyanis a táblázat utolsó oszlopában továbbra is csak a beruházás keretében elvégzett munkálatok kerültek feltüntetésre, **nem pedig a szakember által az adott beruházás során elvégzett tevékenység**.
- A szakmai önéletrajzban az 1-2., 3-4. és a 6-7. **sorszám alatt feltüntetett beruházások időtartamai között továbbra is vannak olyan hónapok, melyek párhuzamos többlettapasztaltnak minősülnek**, így **ezen hónapok csak egyszer vehetők figyelembe szakmai többlettapasztalatként** (1. projekt: 2 hónap, 2. projekt: 4 hónap, 3. projekt: 3 hónap, 4. projekt: 2 hónap, 5. projekt: 2 hónap, 6. projekt: 4 hónap, 7. projekt: 6 hónap, 8. projekt: 3 hónap, 9. projekt: 8 hónap).

A párhuzamos időtartamok figyelmen kívül hagyásával továbbra is **csak 34 hónap szakmai többlettapasztalat került bemutatásra, míg az Ajánlattevő a Felolvasólapon ezen értékelési szempont tekintetében 36 hónapos megajánlást tett**.

A hiánypótlási felhívás 1. pontjának az Ajánlattevő nem tett eleget, így az Ajánlattevő 3. számú értékelési szempontra tett megajánlásának alátámasztottsága nem állapítható meg.

A Kbt. 71. § (9) bekezdés a) pontja alapján az Ajánlatkérő köteles érvénytelenné nyilvánítani az ajánlatot, amennyiben a felolvasólapon feltüntetett adat és az ajánlatban a szakemberre vonatkozóan csatolt dokumentum tartalma között – a 71. § (9) bekezdés b) pontjában foglaltaktól eltérő - ellentmondás van, és nem sikerül felvilágosítás vagy a már bemutatott szakemberre vonatkozó dokumentum hiánypótlása keretében a felolvasólapon feltüntetett adatot alátámasztani.

Az Aquvia Kft. (székhely: 8000 Székesfehérvár, Balatoni út 6.) Ajánlattevő **az 1. rész tekintetében nyújtott be hiánypótlást, azonban hiánypótlásában nem megfelelően végezte el a kért javításokat, így a hiánypótlási felhívás 1. pontjának nem teljesítése az 1. rész tekintetében benyújtott Ajánlata érvénytelenségét eredményezi a Kbt. 73. § (1) bekezdés c.) pontja alapján.**

10. Fentieket követően a Bírálóbizottság a közbeszerzési dokumentációban rögzítettek szerint a Kbt. 81. § (5) bekezdése értelmében elvégezte a beérkezett ajánlatoknak az értékelési szempontokra figyelemmel való értékelését, melynek kapcsán az alábbiak rögzíthetők:

10.1. A Bírálóbizottság az Ajánlati felhívás II.2.5., VI.3.5. és VI.3.6. pontjaiban, valamint a Közbeszerzési dokumentumok I. Az EKR-ben található ajánlati felhívás kiegészítésc című rész 10. pontjában foglaltakra figyelemmel elvégezte az Ajánlatok értékelési szempontok szerinti értékelését az alábbiak szerint:

A részszerzőpontok szerinti tartalmi elemek értékelése során adható pontszám **alsó határa 0, felső határa 10.**

Az 1. részszerzőpont esetében:

$$P = [(A_{\text{legjobb}} / A_{\text{vizsgált}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}})] + P_{\text{min}}, \text{ ahol:}$$

A Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló Útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.ab pontjában foglaltak szerinti **fordított arányosítás:**

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 2. és 3. részszerpont esetében:

A Közbeszerzési Hatóságnak a nyertes ajánlattevő kiválasztására szolgáló értékelési szempontrendszer alkalmazásáról szóló Útmutatója (KÉ 2020. évi 60. szám; 2020. március 25.) 1. számú melléklet A.1.aa) pontjában foglaltak szerinti egyes arányosítás:

$$P = [(A_{\text{vizsgált}} / A_{\text{legjobb}}) \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}})] + P_{\text{min}}, \text{ ahol:}$$

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

A_{legjobb}: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

A_{legrosszabb}: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

A_{vizsgált}: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

1. rész: Deák, Széchenyi és Vörösmarty utcák			
	Ajánlattevő neve	Ajánlattevő címe	Pontszám
1.	Kultúrmérnök Kft.	9024 Győr, Közép u. 14.	1000,00
2.	Sárépszer Kft.	8051 Sárkeresztes, Móra Ferenc u. 11.	919,19
3.	Konstruktor Kft.	8000. Székesfehérvár, Repkény u. 7.	883,42
4.	C és R Közlekedéscsopó Kft.	8000 Székesfehérvár, Csucskai u. 4.	743,01
5.	REDROCK GEO Kft.	3937 Komlóska, Rákóczi Ferenc Utca 121. 029. ép	681,60
6.	Stravaco Kft.	6331 Foktó, Fő út 97.	671,87
7.	STRABAG Általános Építő Kft.	1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. Infopark D épület	666,39

2. rész: Kossuth, Váci és Zrínyi utcák			
	Ajánlattevő neve	Ajánlattevő címe	Pontszám
1.	Sárépszer Kft.	8051 Sárkeresztes, Móra Ferenc u. 11.	1000,00
2.	Konstruktor Kft.	8000. Székesfehérvár, Repkény u. 7.	941,48
3.	Kultúrmérnök Kft.	9024 Győr, Közép u. 14.	875,27
4.	Hegedüs & Schmidt Kft.	7130 Tolna, Bajcsy-Zs utca 33.	792,55
5.	STRABAG Általános Építő Kft.	1117 Budapest, Gábor Dénes u. 2. Infopark D épület	741,04
6.	Hun-TRIGEO Kft.	7512 Mike, Kossuth Utca 1.	727,31
7.	Stravaco Kft.	6331 Foktó, Fő út 97.	666,71

11. Az Ajánlatkérő többek között az Ajánlati felhívás VI.3.9. További információk pontjában rögzítette, hogy „Tárgyi eljárás során Ajánlatkérő alkalmazza a Kbt. 81. § (5) bekezdésében foglaltakat. Az Ajánlatkérő az ajánlatok bírálatát az ajánlatok értékelését követően végzi el, az ajánlatok bírálatára csak az értékelési sorrendben legkedvezőbb és az azt követő egy legkedvezőbb ajánlattevő tekintetében kerül sor.”

A Bírálóbizottság megállapítja, hogy az értékelési szempontokra figyelemmel a legjobb ár-érték arányt megjelenítő (legkedvezőbb) ajánlatot adó legkedvezőbb és az azt követő egy legkedvezőbb ajánlattevők a következők:

1. rész: Deák, Széchenyi és Vörösmarty utcák			
	Ajánlattevő neve	Ajánlattevő címe	Pontszám
1.	Kultúrmérnök Kft.	9024 Győr, Közép u. 14.	1000,00
2.	Sárépszer Kft.	8051 Sárkeresztes, Móra Ferenc u. 11.	919,19

2. rész: Kossuth, Váci és Zrínyi utcák			
	Ajánlattevő neve	Ajánlattevő címe	Pontszám
1.	Sárépszer Kft.	8051 Sárkeresztes, Móra Ferenc u. 11.	1000,00
2.	Konstruktor Kft.	8000. Székesfehérvár, Repkény u. 7.	941,48

Ajánlatkérő a Kbt. 71. §-ának megfelelően teljes körűen biztosítja a hiánypótlás lehetőségét, melyre való tekintettel a Bírálóbizottság tagjai által az ajánlatoknak - az ülést megelőzően elvégzett - átvizsgálása alapján hiánypótlási felhívás/felvilágosításkérés kiküldése szükséges.

Az ülés lezárva.

Egyéb észrevétel, hozzászólás nem volt.

K.m.f.

Lentiekben felsorolt, jelen közbeszerzési eljárásban résztvevő Bírálóbizottsági tagok a bírálóbizottsági jegyzőkönyv aláírásával egyidejűleg nyilatkozunk arról, hogy tekintetünkben a Kbt. 25. § szerinti összeférhetetlenség vagy annak kockázata a tárgybeli eljárási cselekmény során továbbra sem áll fenn.

JELENLÉTI ÍV

Név	Aláírás
Dr. Koncz László a bírálóbizottság tagja, elnöke	
Györökné Balogh Zsuzsanna a bírálóbizottság tagja	
Sziksz Tihor a bírálóbizottság tagja	
dr. Czink Henrietta a bírálóbizottság tagja	