

Csak békét szerettem volna!

Ami a 2015.04.16-i FM-i újság „Már nincs sütemény” című írásából kimaradt vagy nem fért bele. A tényekre alapozva az alábbi események történtek velem közel 10 év alatt. Lehet, hogy könyvet kellett volna írnom mások jogainak tiszteletben tartásáról, avagy semmibe vételéről, emberségről, embertelenségről, öntörvényűségről vagy igazságszolgáltatásról. Ma már tudom, rosszul gondoltam, csak jogszolgáltatás van.

Kezdem az elején. Semmi szükség nem lett volna sem építésügyi hatósági és bírósági eljárásra, ha a szomszédok belátják, hogy kárt okoznak, okoztak és az elkövetett hibákat megoldani akarják és nem szándékosan elhúzni, hátha lesz egyszer szennyvízcsatorna és akkor okafogyottá válik a dolog. No de addig mi történik, hogy romlik tovább a szomszéd háza? Az nem számít.

A szikkasztó ügy kezdete: 1977-ben a szomszédok nem a használatbavételi engedélyben meghatározott módon és helyre építették a szikkasztójukat (ez már az eljárás elején kiderült) és ezzel kárt okoztak. 2006-ban megrepedt a fal elől hátul „V” alakban, azt akkor kijavítottam, de később újra megrepedt. Közel 30 év után 2006. év aszályos nyarán okozott még nagyobb problémát az, hogy szennyvíz jött be a pincébe és a szerelőaknába. A szomszédok a bíróságon kijelentették, hogy 30 évig nem szippantották a szennyvizüket. Ez számítások szerint 5000 m³ szennyvíz. Ebből mennyi került vajon az épületeim alá és mennyi máshová? Áthívtam a szomszédokat, hogy nézzék meg mi történt és kértem oldják meg a problémát. A szomszédasszony reakciója: „nekem elfolyik a szennyvíz”, a férj megjegyzése: „engem meg nem érdekel”.

A problémát valószínű az okozta, hogy 2006 évet megelőző időszakban átalakították a lakásuk hátsó részét, ahol fiuk lakott a barátnőjével. A vízfogyasztás ugyan nem volt több az addigi 13-14 m³-nél, csak egy adott időn belül többet kellett elszikkasztani, mint korábban. Ezek után vártam még 8 hónapot, hátha meggondolják magukat, de hiába. Ezért az építési hatósághoz fordultam. Mivel ezen a szinten a problémám nem oldódott meg, bírósághoz fordultam a jogaim érvényesítése miatt. Bár a szomszédasszony megjegyezte, hogy nem kellett volna hatósághoz fordulni. Akkor mit kellett volna tennem? Vártam volna, amíg még nagyobb kár keletkezik?

Vajon ők ellenkező esetben mit tettek volna?

Kétségbeesésemben a médiához fordultam. Az újságírót félrevezették. Szerepelt egy olyan mondat a FM-i újságban, hogy amikor az orgona áthajlott azt ők levágták. Az lehetséges, de a diófa áthajlásáról volt szó, ami a tető gerincéig átnyúlt (3m) és szél esetén söpörte a tetőt. Jegyzői felszólításra 6 év után végre levágták.

„Ez feljelent mindenkit” - mondták az újságírónak. Sajnos az újságíró ezt meggyőződés nélkül le is írta. Azokat feljelentem, akik aláásnak a házam alapjának tudtom és engedélyem nélkül, ez kimeríti a birtokháborítás fogalmát, ezért indítottam egy másik pert. Éppen kórházban voltam, amikor úgynevezett alapozási sík feltárást végeztek a házam alapjánál, azaz több helyen aláástak a fő-, és

melléképületem alapjának. Hogy, hogyan lett visszatömörítve azt senki nem tudja. Az aláásást követő rövid időn belül nagy eső esett. A lényeg, hogy az esetet követően néhány hónap multával az aláásástól 1 m-re a főépület mennyezete is megrepedt 2 m hosszan.

Az aláásást ügyvédjük jelentette be az egyik tárgyalás alkalmával. Ez a következőképpen történt: az ügyvéd kérte a bírónőt, hogy még egy statikai vizsgálatot szeretnének elvégeztetni. A bírónő azt mondta, hogy mit akarnak még, nem elegendők az eddigi vizsgálatok? Ekkor az ügyvéd benyúlt a táskájába és elővette azt a vizsgálati dokumentációt a feltárásról, aminek az elvégzésére (elvégeztetésére) nem volt sem joga, sem felhatalmazása és átadta a bírónőnek, hogy ezt tulajdonképpen mi már elvégeztük. Birtok háborítási perben, újabb birtok háborítást lehet elkövetni büntetlenül?

A helyi jegyzőhöz fordultam, aki a szomszédasszonyt meghallgatva (engem, mint sértettet nem) hozott egy határozatot miszerint megállapította a birtoksértést a szomszédok és a szakmérnök részéről. Az ügyvédjük nem volt jelen így ő nem birtoksértő, csak a kérdéseket ő tette fel a mérnöknek. A mérnök neki címezte a választ, ami a szakvéleményből egyértelműen kiderült. Ez bárkivel megtörténhet?

Meddig lehet még elmenni! Ilyen alapon bárki kibonthatja a szomszédja házának falát és ezt tehetik büntetlenül?

Sem az ügyvéd, sem a szakmérnök, sem a szomszédok nem tudják, hogy nem ásunk más háza alá, főleg engedély nélkül?

Nem lett volna egyszerűbb 2006-ban építeni egy zárt (12m³-es) tározót, amit itt többen megtettek a faluban és ez akkor 243 ezer Ft-ból kijött, 2014-ben ez 406ezer Ft-ba került úgy, hogy a lapátot sem kell megfogniuk és normális szomszédviszony is megmaradt volna. Nem lett volna olcsóbb és tisztességesebb megoldás?